



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

PRVI ODJEL

ODLUKA

Zahtjev br. 34499/16
Mladen MALI
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući
20. rujna 2022. godine u odboru u sastavu:

Péter Paczolay, *predsjednik*,

Alena Poláčková,

Davor Derenčinović, *suci*,

i Liv Tigerstedt, *zamjenica tajnice Odjela*,

uzimajući u obzir:

zahtjev (br. 34499/16) protiv Republike Hrvatske koji je hrvatski državljanin g. Mladen Mali, koji je rođen 1943. godine i živi u Zagrebu („podnositelj zahtjeva”) i kojeg je zastupao g. Z. Novaković, odvjetnik iz Zagreba, podnio Sudu na temelju članka 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Konvencija”) dana 10. lipnja 2016.

odluku da se Vladu Republike Hrvatske („Vlada”), koju je zastupala njezina zastupnica, gđa Š. Stažnik, obavijesti o prigovoru o pravu na obrazloženu presudu, a da se ostatak zahtjeva odbaci kao nedopušten

očitovanja stranaka

nakon vijećanja odlučuje kako slijedi:

PREDMET SPORA

1. Predmet se odnosi na parnični postupak koji je jedno društvo pokrenulo protiv podnositelja zahtjeva zbog plaćanja računa za grijanje.

2. Dana 4. prosinca 2014. Općinski građanski sud u Zagrebu zaključio je glavnu raspravu u parničnom postupku i obavijestio punomoćnike obiju stranaka da će se ročište za objavu presude održati 19. prosinca 2014. godine. Upozorio ih je i da će se, na temelju članka 335. Zakona o parničnom postupku i članka 98. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2013., smatrati da je dostava presude stranci koja nije pristupila ročištu nakon što je o njemu uredno obaviještena obavljena onoga dana kada

je presuda objavljena, a ovjereni prijepis presude bit će poslan toj stranci u skladu s odredbama o dostavi pismena.

3. Dana 19. prosinca 2014. prvostupanjski sud objavio je presudu u korist podnositelja zahtjeva. Punomoćnik podnositelja zahtjeva prisustvovao je ročištu i uručen mu je ovjereni prijepis presude. Društvo tužitelj nije prisustvovalo ročištu, a sud je naveo da će mu presuda biti otpremljena u skladu s odredbama o dostavi pismena.

4. Društvo tužitelj primilo je prijepis presude 31. prosinca 2014. U uputi o pravnom lijeku sadržanoj u presudi bilo je navedeno da nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana primitka pisanog opravka presude.

5. Društvo tužitelj podnijelo je žalbu 5. siječnja 2015. U žalbi je navelo da je prvostupanjsku presudu primilo 19. prosinca 2014.

6. Podnositelj zahtjeva u odgovoru na žalbu je tvrdio da je žalba podnesena nepravovremeno jer se prema mjerodavnom zakonu pretpostavlja da je društvu tužitelju prvostupanjska presuda dostavljena 19. prosinca 2014., što je i samo društvo potvrdilo.

7. Dana 28. travnja 2015. žalbeni sud preinačio je prvostupanjsku presudu i presudio u korist društva tužitelja. Prije nego što je nastavio s ispitivanjem osnovanosti predmeta, naveo je da je žalba društva tužitelja podnesena pravovremeno, a da nije pružio obrazloženje za taj zaključak.

8. U naknadnoj ustavnoj tužbi podnositelj zahtjeva prigovorio je da je presuda žalbenog suda neobrazložena u odnosu na njegove tvrdnje o nepravovremenosti žalbe društva tužitelja. Dana 10. prosinca 2015. Ustavni sud proglasio je ustavnu tužbu podnositelja zahtjeva nedopuštenom jer u njoj nije otvoreno nikakvo ustavnopravno pitanje. Ta je odluka podnositelju dostavljena 18. siječnja 2016. godine.

9. Podnositelj zahtjeva prigovorio je na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije da u spornom parničnom postupku žalbeni sud nije odgovorio na njegove tvrdnje o nepravovremenosti žalbe protivne stranke.

OCJENA SUDA

10. Sud primjećuje da se na temelju članka 335. Zakona o parničnom postupku koji je bio na snazi u to vrijeme smatralo da je dostava presude stranci koja nije pristupila ročište za objavu presude nakon što je o njemu uredno obaviještena, obavljena onoga dana kada je presuda objavljena. U tom slučaju sud bi ujedno i istaknuo presudu na e-oglasnoj ploči sudova, a stranka je mogla preuzeti ovjereni prijepis presude u sudskoj zgradi. Na temelju članka 98. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku iz 2013., do postavljanja e-oglasne ploče za pojedini sud, stranci koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presuda se dostavljala prema odredbama o dostavi pismena. Na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu e-oglasna ploča uvedena je 26. siječnja 2015.

11. Iz toga proizlazi da se, kao što je upozorio prvostupanjski sud (vidi stavak 2 ove odluke), smatralo da je protivnoj stranci u podnositeljevu predmetu, presuda dostavljena na dan održavanja ročišta za objavu presude (19. prosinca 2014.). Čini se da su preuzimanje presude u sudskoj zgradi, objavljivanje presude na e-oglasnoj ploči suda ili otpremanje presude stranci poštom bili samo mogući načini da se takvoj stranci dostavi pisani otpравак presude koji nisu utjecali na tijek roka za podnošenje žalbe (vidi stavak 3 ove odluke).

12. Međutim, Sud primjećuje da je u uputi o pravnom lijeku sadržanoj u presudi o kojoj je riječ u ovom predmetu bilo navedeno da nezadovoljna stranka ima pravo podnijeti žalbu u roku od osam dana od dana primitka pisanog otpравка presude (vidi stavak 4 ove odluke).

13. Prema sudskoj praksi hrvatskih sudova, ako je u pouci o pravnom lijeku pogrešno naveden rok koji je duži od roka predviđenog mjerodavnim zakonodavstvom, pravni lijek koji je podnijela stranka koja se oslanjala na takvu pogrešnu pouku ne može se proglasiti nedopuštenim kao nepravovremen (vidi odluke Vrhovnog suda br. Rev-57/1999-2 od 28. travnja 1999. i Rev-x 786/14-2 od 14. prosinca 2016. kao i odluku Ustavnog suda br. U-III-3071/2006 od 18. ožujka 2009.).

14. Budući da je protivna stranka žalbu podnijela 5. siječnja 2015., odnosno u zakonskom roku od osam dana od dana primitka pisanog otpравка presude (31. prosinca 2014. – vidi stavke 4 – 5 ove odluke), prema domaćoj sudskoj praksi njezina žalba nije mogla biti proglašena nedopuštenom kao nepravovremena.

15. U tim okolnostima Sud utvrđuje da podnositelj zahtjeva nije pretrpio značajnu štetu zbog činjenice što žalbeni sud nije detaljnije razmatrao pravovremenost žalbe protivne stranke prije nego što je odlučio o osnovanosti predmeta (vidi, *mutatis mutandis*, *Grozdanić i Gršković-Grozdanić protiv Hrvatske*, br. 43326/13, stavak 128., 28. siječnja 2021.).

16. Sud nadalje primjećuje da je uspostavio jasnu i opsežnu sudsku praksu u vezi s prigovorima koji se odnose na obrazloženu odluku, što uključuje i predmete koji su se vodili protiv Hrvatske (vidi, primjerice, *Jaćimović protiv Hrvatske*, br. 22688/09, stavci 46. – 53., 31. listopada 2013.). Stoga se ispitivanjem osnovanosti podnositeljeva prigovora ne bi ništa dodalo u tom pogledu. Sud stoga zaključuje da interesi poštovanja ljudskih prava zajamčenih Konvencijom i dodatnim protokolima ne zahtijevaju ispitivanje osnovanosti ovog prigovora.

17. S obzirom na gore navedena utvrđenja, Sud utvrđuje da je ovaj zahtjev nedopušten na temelju članka 35. stavka 3. točke (b) Konvencije jer podnositelj zahtjeva nije pretrpio značajnu štetu te da se stoga mora odbaciti sukladno članku 35. stavku 4.

ODLUKA MALI protiv HRVATSKE

Iz tih razloga Sud jednoglasno

utvrđuje da je zahtjev nedopušten.

Sastavljeno na engleskom jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 13. listopada 2022.

Liv Tigerstedt
Zamjenica tajnice

Péter Paczolay
Predsjednik

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist

ALKEMIST
European Translation Agency
ALKEMIST STUDIO d.o.o.
Miramarska 24/6, 10 000 Zagreb
OIB: 72466496524